



14020011716755

136_30873108



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-231123/21-136-1650

10 января 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена «08» декабря 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено «10» января 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соктовой А.Б. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

СОЮЗА МОНТАЖНИКОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СИСТЕМ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ (127422, МОСКВА ГОРОД, ТИМИРЯЗЕВСКАЯ УЛИЦА, Д. 1, СТР. 4, ОГРН: 1097799002190, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2009, ИНН: 7713387040)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТМОСФЕРА" (127473, МОСКВА ГОРОД, СЕЛЕЗНЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 11А, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ 2 ПОМ 1 КОМ 15, ОГРН: 1037700255130, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7703015557)

о взыскании 108 250 руб.,

В судебное заседание явились:

от истца – Дорофеев А.А. по доверенности от 01.10.2021,

от ответчика – не явился, извещен,

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 108 250 руб. за второй, третий, четвертый кварталы 2020 года.

На основании заявления от 08.04.2010 №9 ответчик принят в состав членов СРО истца, что подтверждается протоколом заседания Правления от 26.06.2019 № 01-2606/19.

За период членства ответчику начислялись членские взносы, которые им оплачивались.

Вместе с тем, сумма в размере 108 250 руб. за второй, третий, четвертый кварталы 2020 года осталась непогашенной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и

Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явились.

С учетом изложенного, суд считает не явившегося ответчика, надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Дело рассмотрено в отсутствие указанного лица в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ.

Каких-либо ходатайств, в том числе, препятствующих рассмотрению дела по существу, к началу судебного заседания 08.12.2021 в материалы дела не поступило.

В определении суда от 29.10.2021 суд указал на возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению спора по существу на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

С учетом отсутствия возражения сторон суд на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершив предварительное заседание, перешел к рассмотрению спора по существу.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в п. 1 ч. 1 ст. 12.

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное

не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (часть 3 статьи 12 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

Факт членства в СРО истца подтверждается материалами дела и не оспорен ответчиком.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение указанной нормы доказательств оплаты задолженности по членским взносам в полном объеме ответчик суду не представил.

При таких обстоятельствах требование о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 108 250 руб. за второй, третий, четвертый кварталы 2020 года подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 20000 руб.

В обоснование заявленного требования истец представил договор об оказании юридических и представительских услуг от 14.10.2021 №14102021-2, а также платежное поручение от 18.10.2021 №349 на сумму 20000 руб.

Рассмотрев требование, суд считает, что оно подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса.

Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме №121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее

возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О).

В данном случае, взыскивая расходы на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание расценки на юридические услуги, сложившиеся как в регионе рассмотрения спора, так и по месту нахождения представителя.

При этом определяющим моментом в установлении размера подлежащих взысканию расходов, суд считает необходимым учитывать невысокую сложность дела.

Правовая сложность дела состоит в наличии коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению в деле; отсутствии правового регулирования отношений; применении норм иностранного права; существовании противоречивой судебной практики, нетипичной договорной модели, непростой структуры обязательственного правоотношения и т.д.

Фактическая сложность дела зависит от количества и объема доказательств по делу и трудности доказывания тех или иных обстоятельств, наличия обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, числа соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимости проведения экспертиз, допроса большого количества свидетелей, участия в деле иностранных лиц и т.д.

Между тем, обстоятельства, связанные с наличием вышеприведенных оснований, судом установлены не были.

В связи с чем, суд, учитывая, что спор, рассмотренный в настоящем деле, не относится к категории особо сложных, проведено всего одно заседание (предварительное с переходом в основное на основании части 4 статьи 137 АПК РФ), суд счел необходимым определить стоимость рассматриваемых услуг, исходя из средней стоимости, явствующей из обращения к общедоступным сайтам организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих аналогичные услуги на территории города Москвы и Московской области, а именно: 10 000 руб.

При этом ходатайства, уточнения и заявления, ознакомление с материалами дела, формирование правовой позиции по делу не могут быть отдельно оплачены, поскольку указанные действия входят в общее понятие «институт представительства».

В силу пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 АПК РФ, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле лиц, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Статья 131 АПК РФ обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое

заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В определениях суда ответчику предлагалось представить суду документы, подтверждающие исполнение обязательств по договору. Ответчиком в нарушение названных норм процессуального права в арбитражный суд не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, а также не обеспечена явка представителя для участия в судебном заседании.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Указанное обстоятельство расценивается судом, исходя из основного принципа судопроизводства - состязательности сторон (статья 9 АПК РФ), как отсутствие у ответчика возражений по иску.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования СОЮЗА МОНТАЖНИКОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СИСТЕМ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТМОСФЕРА" в пользу СОЮЗА МОНТАЖНИКОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СИСТЕМ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ сумму основного долга в размере 108 250 руб. за 2020 год – первый квартал 2021 года, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 248 руб.

В удовлетворении остальной части требования на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина