

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-48373/2022**

г. Москва

01 сентября 2022 года

Дело № А40-52693/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01.09. 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Верстовой М.Е.,

судей: Веклича Б.С., Мартыновой Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулиш А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Союза монтажников инженерных систем зданий и сооружений

на решение Арбитражного суда г. Москвы от «08» июня 2022г.

по делу № А40-52693/2022, принятое судьёй О.А. Кравчик

по иску ООО «Аквис» (ИНН 7731504630, ОГРН 1047796148289)

к Союзу монтажников инженерных систем зданий и сооружений

(ИНН 7713387040, ОГРН 1097799002190)

о понуждении

при участии в судебном заседании:

от истца: Исакова М.М. по доверенности от 01.12.2021;

от ответчика: Тысенко Е.О. по доверенности от 05.10.2021;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Аквис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Союзу монтажников инженерных систем зданий и сооружений (далее – ответчик) о возложении обязанности по перечислению ООО «Аквис» внесенного взноса в компенсационный фонд Союза «ИСЗС-Монтаж» в размере 300 000 руб., взыскании 7 861 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В суде первой инстанции истцом заявлено об отказе от исковых требований в части требований о взыскании 7 861 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, от заявления о взыскании 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2022 принят отказ ООО «Аквис» от иска в части требований о взыскании 7 861 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, от заявления о взыскании 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Производство по делу № А40-52693/2022 в этой части прекращено.

Суд обязал Союз монтажников инженерных систем зданий и сооружений осуществить возврат ООО «Аквис» со специального банковского счета компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств внесенного взноса в размере 300 000 (триста тысяч) руб. в компенсационный фонд Союза «ИСЗСМОНТАЖ».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель указал, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела; суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в иске отказать.

Представитель истца возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Истец являлся членом Союза «ИСЗСМОНТАЖ» в период с 16.12.2009 по 28.10.2016; оплатил взнос в компенсационный фонд СРО в размере 300 000 руб.; членство прекращено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации; истец членом иной СРО не является.

Данные обстоятельства подтверждаются сведениями НОСТРОЙ и не оспариваются ответчиком.

Юридические лица обязаны были до 01.12.2016 подать в саморегулируемую организацию, членом которой они являются, одно из указанных уведомлений, в противном случае они будут исключены саморегулируемой организацией из реестра членов саморегулируемой организации с 01.07.2017 (часть 7 статьи 3.3 Федерального Закона № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона № 372-ФЗ от 03.07.2016).

Заявление истца о добровольном выходе и прекращении членства с 28.10.2016 (согласно сведениям НОСТРОЙ) принято судом как надлежащее уведомление ответчика о намерении добровольно прекратить членство в такой саморегулируемой организации в силу пунктов 5 и 6 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона № 372-ФЗ от 03.07.2016).

Истец обратился к ответчику с заявлением от 11.10.2021 № 23. Обязанность ответчика, предусмотренная ч. 14 ст. 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ, возратить в течение десяти дней со дня поступления в СРО соответствующего заявления взносы юридическому лицу, уплаченные им в компенсационный фонд СРО, исполнена не была, что подтверждается ответом ответчика от 08.11.2021 № 119.

В соответствии с письмом Минстроя России от 03.02.2021 № 3875-ОС/02, правовой департамент Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации рассмотрел обращение Национального объединения строителей и сообщает следующее.

Согласно части 13 статьи 13 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», устанавливающего общие правила деятельности саморегулируемых организаций, не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями

произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Одновременно Градостроительным кодексом Российской Федерации, определяющим в соответствии с частью 2.1 статьи 1 Федерального закона № 315 особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, установлены аналогичные положения.

Лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, может быть возвращен уплаченный взнос (взносы) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации только в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (часть 5 статьи 55.7 ГК РФ).

В этой связи частью 14 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ определены такой случай и условия возврата саморегулируемой организацией после 1 июля 2021 года юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям, членство которых прекращено в такой саморегулируемой организации, взносов в соответствующий компенсационный фонд.

При этом исходя из положений части 12 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ источником возврата указанного взноса является компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а в случае, если саморегулируемой организацией не принято решение о его формировании, - компенсационный фонд возмещения вреда.

Как установлено судебными актами по делам № А40-287816/2019, № А40-73543/2021, на специальных счетах в ПАО Сбербанк ответчиком размещено

45 101 000 руб. - компенсационный фонд возмещения вреда,

41 800 000 руб. - компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

Союз разместил часть средств компенсационного фонда, сформированного с 2009 года, в размере 295 802 663 руб. 09 коп. в российской кредитной организации, имевшей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности - Банк; указанная кредитная организация была лишена лицензии на осуществление банковских операций и решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-17434/2016 признана несостоятельной (банкротом); требования Союза к Банку на сумму 295 802 663 руб. 09 коп. включены в реестр требований кредиторов должника; руководствуясь статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьей 3.3 Закона № 191-ФЗ, суды указали, что Союз сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном законом, а также разместил их на специальных банковских счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации; средства, размещенные в банке, признанного банкротом, не могли быть направлены на формирование фондов и переведены на специальные счета ПАО Сбербанк, так как это противоречило бы положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; дебиторская задолженность, кредиторские права требования к банку, признанного банкротом, не могут быть направлены на формирование компенсационных фондов СРО.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Девятый арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, верно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, которым дана надлежащая оценка.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доводы подателя апелляционной жалобы об обратном основаны на переоценке представленных в дело доказательств. Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права, а иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «08» июня 2022г. по делу №А40-52693/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

М.Е. Верстова

Судьи:

Б.С. Веклич

Е.Е. Мартынова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.