



14020011081755

1460_29619528

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва**23 августа 2021 года****Дело № А40-73543/21-120-471**

Резолютивная часть решения суда объявлена 18 августа 2021 года

Решение суда в полном объеме изготовлено 23 августа 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А.

протокол ведет секретарь судебного заседания Тетерин А.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: Союз «ИСЗС-МОНТАЖ»

ответчик: МТУ Ростехнадзора

о признании недействительными пункты 1 и 5 Предписания МТУ Ростехнадзора от 24.02.2021 г. №73-Г/3.3-20/СРО

с участием:

От заявителя: Тысенко Е.О. (доверенность от 05.04.2021)

От ответчика: Наталенко В.И. (доверенность от 04.08.2021)

У С Т А Н О В И Л:

Союз «ИСЗС-МОНТАЖ» (далее – заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному технологическому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – МТУ Ростехнадзора, Управление) о признании недействительным 1 и 5 Предписания МТУ Ростехнадзора от 24.02.2021 г. №73-Г/3.3-20/СРО, с учетом принятых в порядке ст.49 АПК РФ уточнений.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал, настаивал на незаконности оспариваемых пунктов предписания.

В представленном отзыве Управление возражает против удовлетворения заявленного требования, указывая, что предписание были выдано законно и обосновано, наличие нарушений установлено.

Выслушав объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы и требования заявления, и представителя МТУ Ростехнадзора, просившего отказать в удовлетворении заявления, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции находит основания для удовлетворения заявления.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ заинтересованным лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом под ненормативным актом государственного органа или органа местного самоуправления, который может быть оспорен и признан недействительным судом в порядке главы 24 АПК РФ, следует понимать документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом в рамках осуществления им государственно-властных полномочий и выполнения функций, возложенных на него законом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, затрагивающий гражданские права и охраняемые законом интересы заявителя.

Суд полагает, что оспариваемое предписание соответствует понятию ненормативного правового акта, и заявление о признании его недействительным подлежит рассмотрению в порядке главы 24 АПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, Межрегиональное технологическое управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее также - МТУ Ростехнадзора, или Ответчик) на основании распоряжения от 01.02.2021 г. №РП-200-295-0 в срок с 10.02.2021 г. по 24.02.2021 г. провело плановую выездную проверку соответствия деятельности Союза «ИСЗС-Монтаж» (далее также — Союз, или Заявитель) требованиям законодательства о градостроительной деятельности и саморегулировании.

На основании проведенной проверки 24.02.2021 г. МТУ Ростехнадзора Заявителю был вручен Акт проверки от 24.02.2021 г. №106-Г/3.3-20/СРО и Предписание от 24.02.2021 г. №73-Г/3.3-20/СРО об устранении выявленных нарушений.

Заявитель полагает, что Предписание от 24.02.2021 г. №73-Г/3.3-20/СРО, является незаконным и нарушающими права и законные интересы, обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон о защите прав юридических лиц) в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в

пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Согласно части 1 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства - влечет наложение административного наказания.

Согласно Предписанию МТУ Ростехнадзора от 24.02.2021 г. №73-173.3-20/СРО Заявитель обязан «Принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки» (стр. 1 Предписания). Срок - 02.06.2021 г.

Сведения о результатах проверки и выявленных нарушениях, с которыми не согласен Заявитель, уже размещены в Едином реестре проверок на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в открытом доступе по адресу: <https://proverki.gov.ru> (учетный номер КНМ 772100057324). При этом согласно разъяснению Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. №3 распространение недостоверных сведений о нарушении юридическим лицом законодательства является порочащим деловую репутацию организации.

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при формировании и размещении средств компенсационных фондов Заявителя, указанные в Акте проверки и обжалуемом Предписании, основаны на неверном толковании и применении закона, а также противоречат фактическим обстоятельствам, выявленным МТУ Ростехнадзора в ходе проведения проверки.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ) некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1-4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций. в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Согласно части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и, в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Таким образом в соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 ГрК РФ, Заявителем и его членами на момент проверки МТУ Ростехнадзора должны быть сформированы:

-компенсационный фонд возмещения вреда в следующем размере: не менее, чем 49 800 000 рублей;

-компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в следующем размере: не менее, чем 54 400 000 руб.

Согласно выписке по специальному счету №40703810338000005676 от 08.02.2021 на указанном счете Заявителем размещены средства в размере: 49 801 000 рублей 00 копеек.

Таким образом выводы МТУ Ростехнадзора о том, что компенсационный Фонд возмещения вреда Заявителя сформирован с нарушениями закона и в полном объеме не размещен на специальном счете, опровергаются материалами проверки и фактическими обстоятельствами, изложенными в самом Акте проверки.

Так, минимальный размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по расчету МТУ Ростехнадзора должен составлять не менее 54 400 000 рублей.

При этом согласно выписке по специальному счету №40703810238000006649 от 08.02.2021 на указанном счете Заявителем размещены средства именно в размере: 54 400 000 рублей 00 копеек.

Как следует из Акта проверки, а также уведомления конкурсного управляющего банка-банкрота — ООО «Внешпромбанк» от 16.06.2016 г. №05К/44147 требования Ответчика к банку на сумму 295.802.663 (двести девяносто пять миллионов восемьсот две тысячи шестьсот шестьдесят три) рубля 09 копеек включены в реестр требований кредиторов банка.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями статьей 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в сфере строительства, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно статьи 55.16-1 ГрК РФ на специальных банковских счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Следовательно, пункты 1 и 5 Предписания не основываются на требованиях законодательства и фактических обстоятельствах, установленных и отраженных в Акте проверки Ответчиком.

По мнению МТУ Ростехнадзора, Союз не в полном объеме разместил средства своих компенсационных фондов на специальных счетах, не распределил их между членами Заявителя и обязан направить на формирование компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства компенсационного фонда Союза, ранее сформированного и размещенного в ООО «Внешпромбанк» на общую сумму 295.802.663 (двести девяносто пять миллионов восемьсот две тысячи шестьсот шестьдесят три) рубля 09 копеек, разместив указанные средства на специальных банковских счетах в уполномоченных Правительством РФ банках.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 55.16 ГрК РФ, в редакции действовавшей до 04 июля 2016 года, СРО обязана была размещать средства компенсационного фонда в депозитах и/или депозитных сертификатах российских кредитных организациях.

Действуя разумно и добросовестно, Союз разместил часть средств компенсационного фонда, сформированного с 2009 года в размере 295.802.663 (двести девяносто пять миллионов восемьсот две тысячи шестьсот шестьдесят три) рубля 09 копеек в российской кредитной организации, имевшей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной ЦБ РФ - ООО «Внешпромбанк».

Указанный банк был лишен лицензии на осуществление банковских операций, и решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 г. по делу №А40-17434/16-71-31Б признан несостоятельным (банкротом), в отношении него ведется конкурсное производство, которое до настоящего времени не завершено.

Требования Ответчика к банку на сумму 295.802.663 (двести девяносто пять миллионов восемьсот две тысячи шестьсот шестьдесят три) рубля 09 копеек включены в реестр требований кредиторов банка (см. Уведомление АСВ от 16.06.2016 г. №05К/44147).

При этом требования пунктов 1 и 5 оспариваемого Предписания МТУ Ростехнадзора в отношении указанных сумм не учитывает нормы Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, согласно части 2 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ компенсационный фонд первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 4 статьи 13 ФЗ №315-ФЗ федеральными законами могут устанавливаться иные требования, чем те, которые предусмотрены ФЗ № 315-ФЗ, к порядку формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации, его минимальному размеру, размещению средств такого фонда, страхованию ответственности членов саморегулируемой организации.

Согласно статьи 55.4 ГрК РФ для членов саморегулируемых организаций в сфере строительства установлены иные размеры минимальных взносов в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемых организаций, которые определены статьей 55.16 ГрК РФ.

В связи с этим согласно части 4 статьи 55.16 ГрК РФ (в редакции на дату заключения депозитных договоров с ООО «Внешпромбанк») в целях сохранения и увеличения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации средства этого фонда были размещены в депозиты.

Из указанных норм законодательства следует, что под средствами компенсационного фонда саморегулируемой организации понимаются исключительно денежные средства.

Согласно части 1 статьи 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Из существа банковского вклада (депозита) в соответствии с ГК РФ следует, что размещению на специальный банковский счет в уполномоченных Правительством кредитных учреждениях допускаются также исключительно денежные средства.

Согласно части 1 статьи 834 ГК РФ, Федеральному закону от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», статьи 55.16-1 ГрК РФ размещению на специальном банковском счете подлежат только денежные средства компенсационных фондов (компенсационного фонда). Иные активы, в том числе депозитные сертификаты, векселя, иные ценные бумаги, права требования, а также исполнительные листы не могут быть приняты кредитной организацией, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, для зачисления на специальный банковский счет.

Следовательно, саморегулируемая организация в сфере строительства, исполняя требования законодательства, обязана разместить исключительно денежные средства компенсационного фонда возмещения вреда и (или) компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальные банковские счета в уполномоченных Правительством кредитных учреждениях.

Таким образом, права требования Союза, включенные в реестр требований кредиторов ООО «Внешпромбанка», не могут быть направлены на формирование компенсационных фондов и размещены на специальных банковских счетах.

Иных денежных средств компенсационного фонда для зачисления в компенсационный фонд возмещения вреда или компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в распоряжении Заявителя не имеется. Правовые основания для дальнейшего восполнения действующими членами Союза размеров компенсационных фондов также отсутствуют. Конкурсное производство ООО «Внешпромбанка» не завершено.

Суд отмечает, что сформированных и размещенных на специальных счетах средств компенсационных фондов саморегулируемой организации в размерах, предусмотренных статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса РФ, достаточно для практической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам, а также вследствие нарушения обязательств. Т.е. критерием обеспеченности ответственности является всё-таки статья 55.16 Градостроительного кодекса РФ, а не «специальные» нормы Федерального закона № 191-ФЗ, что согласуется с частью 2 статьи 3 Градостроительного кодекса РФ.

Ростехнадзор при выдаче предписания не может игнорировать требований иного законодательства, в частности, о несостоятельности (банкротстве), и должен оценивать исполнимость выдаваемого предписания с учетом, в том числе, его норм.

Исполнение предписания не может быть поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительных событий. Т.е. лицо, которому выдано предписание, должно иметь реальную возможность самостоятельно, своей волей и своими действиями достичь результата предписания в установленный в предписании срок.

До поступления средств компенсационного фонда в распоряжение СРО от конкурсного управляющего банка-банкрота указанные средства не могут быть направлены на формирование компенсационных фондов и размещены на специальных счетах;

При этом, Ростехнадзор неверно толкует положения законодательства применительно к фактическим обстоятельствам подобных споров по предписаниям, т.е. не учитывает обстоятельств банкротства кредитных организаций и достаточность средств, сформированных и размещенных на специальных счетах в размерах, установленных статьей 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

Кроме того, при формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательств нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов.

Также в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Заявителем размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членов Ассоциации, которые состоят в ней. При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

Из вышеизложенного, суд делает вывод о незаконности оспариваемых пунктов предписания.

Учитывая вышеизложенное, судом установлено, что 1 и 5 Предписания МТУ Ростехнадзора от 24.02.2021 г. №73-Г/3.3-20/СРО противоречит законодательству РФ и

незаконно возлагает на заявителя обязанности по устранению нарушений законодательства РФ, доказательств совершения которых не представлено.

В силу положений ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Однако в нарушение требований части 5 статьи 200, ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) административный орган не представил доказательств обоснованности приведенных им доводов, которые судом отклоняются, как не подтвержденные материалами дела и противоречащие законодательству.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на заявление, судом отклоняются, поскольку опровергаются материалами дела и не соответствуют нормам действующего законодательства.

В силу ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29,64-68,75,110,167-170, 176, 198-201 АПК, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Градостроительному кодексу Российской Федерации, признать недействительными пункты 1 и 5 Предписания МТУ Ростехнадзора от 24.02.2021 г. №73-Г/3.3-20/СРО.

Взыскать с МТУ Ростехнадзора в пользу Союза «ИСЗС-МОНТАЖ» расходы по госпошлине в сумме 3000 руб. (три тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

И.А. Блинникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 29.06.2020 11:49:39

Кому выдана Блинникова Ирина Александровна