

Судья: Ланина Л. Е.
Гражданское дело № 33-30419



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 октября 2014 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукашенко Н. И., судей Павловой И. П., Фроловой Л. А., при секретаре Огурцовой А. А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Павловой И. П. дело по апелляционной жалобе представителя истца Евдокимова С. А. по доверенности Овсянкина Д. В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 июля 2014 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Евдокимова Сергея Аркадьевича к ТСЖ «Утес» о возмещении ущерба, причиненного заливом отказать,

установила:

Евдокимов С.А. обратился в суд с иском к ответчику ТСЖ «Утес» о возмещении ущерба, причиненного заливом, ссылаясь на то, что он является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д. 48, корп. 2, кв. 170. Ответчик - ТСЖ «Утес» является обслуживающей организацией, предоставляющей услуги по управлению, техническому обслуживанию, ремонту данного дома и предоставлению коммунальных услуг. 25.08.2011 года ТСЖ «Утес» и ООО «Коммунмашстрой» заключили договор о проведении комплекса работ, необходимых для гидроизоляции кровли. 07.10.2011 года подписан акт выполненных работ. 13.04.2012 года начали происходить протечки с торцевой части здания по осям 17А и 17Б. Над окном по осям 22А и 22 Б оторван карниз. 25 сентября 2013 года в результате протечки воды с крыши жилого дома по причине ненадлежащего содержания ответчиком кровли, имуществу истца причин ущерб. В связи с чем, просил суд взыскать с ТСЖ «Утес» в пользу Евдокимова С.А. ущерб 653901 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб., взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., за проведение экспертизы 30000 руб.

Евдокимов С.А., в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенности Овсянкина Д.В., который исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представители ответчика ТСЖ «Утес» по доверенности Суров М.А., Сладкова Н.А., в судебное заседание явились, с исковыми требованиями не согласны, просили в их удовлетворении отказать.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного просит по доводам апелляционной жалобы представитель истца Евдокимова С. А. по доверенности Овсянкин Д. В., ссылаясь на то, что судом при вынесении решения нарушены нормы материального и процессуального права.

В судебное заседание не явился Евдокимов С.А., извещался по месту жительства.

Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Истец в соответствии со ст. 19 Закона «О почтовой связи» не воспользовался своим правом в получении корреспонденции.

Руководствуясь ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав представителей ответчика Сладкову Н. А., Гончарову Е. Б., Сулова М. А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Как следует из материалов дела, 13.04.2013 года и 25.09.2013 года в квартире принадлежащей Евдокимову С.А. по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д. 48, корп. 2, кв. 170, происходили протечки.

Истец в обоснование заявленных требований ссылается на то, что протечки происходили по вине ТСЖ «Утес» из-за ненадлежащего содержания ответчиком кровли.

Судом по ходатайству стороны ответчика назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

Из заключения эксперта НП «ИСЗС-Монтаж» следует, что место протечек в квартире № 170, расположенной по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д. 48, корп. 2 – 13.04.2012 года и 25.09.2013 года – теплоизолирующей слов узла кровельного парапета. Причина повреждения квартиры № 170, расположенной по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д. 48, корп. 2 – отклонения от «Проекта реконструктивных работ на устройство витражей на террасах и переустройства 2-х уровней квартиры, расположенной на 30 этаже, в индивидуальном жилом доме» при устройстве наружной ограждающей конструкции в осях 17-19/В, а также нарушение технологии производства работ.

Эксперт в заключении отметил, что без приведения объекта в соответствие с «Проектом реконструктивных работ на устройство витражей на террасах и переустройства 2-х уровней квартиры, расположенной на 30 этаже, в индивидуальном жилом доме» проведение восстановительного ремонта нецелесообразно.

У суда не имелось оснований не доверять заключению экспертизы, поскольку экспертом исследовалась проектная документация, чертежи по кровле здания, производился осмотр с участием сторон.

Эксперт имеет соответствующую квалификацию и стаж экспертной работы, предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что протечки в квартире Евдокимова С.А. произошли не из-за ненадлежащего выполнения ТСЖ своих обязательств по содержанию и ремонту имущества многоквартирного дома, кровли здания, а вследствие отклонения от «Проекта реконструктивных работ на устройство витражей на террасах и переустройства 2-х уровней квартиры, расположенной на 30 этаже, в индивидуальном жилом доме» при проведении строительных работ Евдокимовым С.А.

Также указанное обстоятельство подтверждается ответом ОАО «Моспроект» от 14.03.2014 года, из которого следует, что при визуальном осмотре в 2011 году на кровле жилого дома по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д. 48, корп. 2, 31-32 этажи появилась надстройка, возведенная не по чертежам ОАО «Моспроект», целостность конструкции была нарушена. Ответственность за все недоработки по конструктивным узлам и протечки новой кровли несет собственник квартиры № 170.

Доводы стороны истца, что проведение работ согласовано с Мосжилинспекцией не свидетельствует о соответствии работ Проекту реконструктивных работ на устройство витражей на террасах и переустройства 2-х уровней квартиры, расположенной на 30 этаже, в индивидуальном жилом доме, поскольку согласование получено на переустройство террас с устройством панорамного остекления.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы стороны истца о ненадлежащем содержании ответчиком кровли и как следствие причинении ущерба имуществу, принадлежащему истцу.

В связи с чем, в удовлетворении исковых требований Евдокимова Сергея Аркадьевича к ТСЖ «Утес» о возмещении ущерба, причиненного заливом отказано.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что генеральный директор НП «ИСЗС-Монтаж» Токарев Ф.В. заинтересован в исходе дела, судебная коллегия находит голословными, не подтвержденными соответствующими доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд, принимая решение, основывал свои выводы на экспертном заключении, с которым Евдокимов С.А. не согласен, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку, судом первой инстанции были оценены все доказательства по делу, в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ и им дана надлежащая оценка, в результате чего в основу решения обоснованно было положено заключение проведенной судом строительно-технической экспертизы. Экспертиза была назначена и проведена в соответствии с нормами действующего гражданско-процессуального законодательства, содержит подробное описание произведенных исследований, в результате которых сделаны выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в заключение имеются данные о квалификации экспертов, образовании, стаже работы, выводы экспертов обоснованы документами, представленными для проведения экспертизы, к тому же заключение не противоречит совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность и обоснованность принятого судебного акта.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда и оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 июня 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Евдокимова С. А. по доверенности Овсянкина Д. В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

