

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июня 2014 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе председательствующего судьи Ланиной А.Е.

При секретаре Копыловой М.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-594/14 по иску Евдокимова Сергея Аркадьевича к ТСЖ «Утес» о возмещении ущерба, причиненного заливом,

УСТАНОВИЛ:

Евдокимов С.А. обратился в суд с иском к ответчику ТСЖ «Утес» о возмещении ущерба, причиненного заливом, ссылаясь на то, что он является собственником квартиры по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д.48, корп.2, кв. 170. Ответчик ТСЖ «Утес» является обслуживающей организацией, предоставляющей услуги по управлению, техническому обслуживанию, ремонту данного дома и предоставлению коммунальных услуг. 25.08.2011 года ТСЖ «Утес» и ООО «Коммунмашстрой» заключили договор о проведении комплекса работ необходимых для гидроизоляции кровли. 7.10.2011 года подписан акт выполненных работ. 13.04.2012 года начали происходить протечки с торцевой части здания по осям 17А и 17Б. Над окном по осям 22А и 22 Б оторван карниз. 25 сентября 2013 года в результате протечки воды с крыши жилого дома по причине ненадлежащего содержания ответчиком кровли, имуществу истца был причин ущерб. В связи с чем просит суд взыскать с ТСЖ «Утес» в пользу Евдокимова С.А. ущерб 653901 руб., моральный вред 50000 руб., взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., за проведение экспертизы 30000 руб.

Евдокимов С.А., в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенности Овсянкина Д.В., который исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представители ответчика ТСЖ «Утес» по доверенности Суров М.А., Сладкова Н.А., в судебное заседание явились, с исковыми требованиями не согласны, просят в их удовлетворении отказать.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме, лицом причинившим вред.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 13.04.2013 года и 25.09.2013 года в квартиру, принадлежащую Евдокимову С.А. по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д.48, корп.2, кв. 170, происходили протечки.

Истец в обосновании заявленных требований ссылается на то, что протечки происходили по вине ТСЖ «Утес» из-за ненадлежащего содержания ответчиком кровли.

Так, в обосновании заявленных исковых требований Евдокимовым С.А. представлено заключение эксперта от 20.11.2013 года ООО «НСЭ», из которого следует, что экспертиза проводилась с участием управляющей компании, однако в заключении документальных подтверждений указанных обстоятельств не имеется. Также к заключению не приложены документы, подтверждающие площадь помещений, обмеры повреждений которых производились экспертом, последствия заливов от каких дат им

исследовались, точные места протечек. При таких обстоятельствах, приходит к выводу, что заключение ООО «НСЭ» об источнике протечек и промерзаний в квартире и отсутствии гидроизоляции, размере ущерба является необоснованным.

Судом по ходатайству стороны ответчика была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

Из заключения эксперта НП «ИСЗС-Монтаж» следует, что место протечек в квартире № 170, расположенной по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д.48, корп.2 – 13.04.2012 года и 25.09.2013 года – теплоизолирующей слов узла кровельного парапета. Причина повреждения квартиры № 170, расположенной по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д.48, корп.2 – отклонения от «Проекта реконструктивных работ на устройство витражей на террасах и переустройства 2-х уровневой квартиры, расположенной на 30 этаже, в индивидуальном жилом доме» при устройстве наружной ограждающей конструкции в осях 17-19/В, а также нарушение технологии производства работ. Эксперт в заключении отметил, что без приведения объекта в соответствие с «Проектом реконструктивных работ на устройство витражей на террасах и переустройства 2-х уровневой квартиры, расположенной на 30 этаже, в индивидуальном жилом доме» проведение восстановительного ремонта нецелесообразно. У суда не имеется оснований не доверять заключению экспертизы, поскольку экспертом исследовалась проектная документация, чертежи по кровле здания, производился осмотр с участием сторон. Эксперт имеет соответствующую квалификацию и стаж экспертной работы. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что протечки в квартире Евдокимова С.А. произошли не из-за ненадлежащего выполнения ТСЖ своих обязательств по содержанию и ремонту имущества многоквартирного дома, кровли здания, а вследствие отклонения от «Проекта реконструктивных работ на устройство витражей на террасах и переустройства 2-х уровневой квартиры, расположенной на 30 этаже, в индивидуальном жилом доме» при проведении строительных работ Евдокимовым С.А.

Также указанное обстоятельство подтверждается ответом ОАО «Моспроект» от 14.03.2014 года (л.д.131), из которого следует, что при визуальном осмотре в 2011 году на кровле жилого дома по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д.48, корп.2, 31-31 этажи появилась надстройка возведенная не по чертежам ОАО «Моспроект», целостность конструкции была нарушена. Ответственность за все недоработки по конструктивным узлам и протечки новой кровли несет собственник квартиры № 170.

Доводы стороны истца, что проведение работ было согласовано с Мосжилинспекцией не свидетельствует о соответствии работ Проекту реконструктивных работ на устройство витражей на террасах и переустройства 2-х уровневой квартиры, расположенной на 30 этаже, в индивидуальном жилом доме, поскольку согласование получено на переустройство террас с устройством панорамного остекления (л.д.57).

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы стороны истца о ненадлежащем содержании ответчиком кровли и как следствие причинении ущерба имуществу, принадлежащему истцу. В связи с чем в удовлетворении исковых требований Евдокимова Сергея Аркадьевича к

ТСЖ «Утес» о возмещении ущерба, причиненного заливом надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Евдокимова Сергея Аркадьевича к ТСЖ «Утес» о возмещении ущерба, причиненного заливом отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд в течение месяца через районный суд.

Судья

подпись

Л.Е. Ланина

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · ХОРОШЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

Подлинное решение (определение) находится в гражданском деле № 2- 594 / 14 года в Хорошевском районном суде г.Москвы

Подпись _____



Решение, определение, вступило в законную силу

Дата 08.10.19

Судья _____

Секретарь _____

